

## Протокол № 2

засідання обласного комітету з проведення конкурсів на перевезення пасажирів автомобільним транспортом загального користування

м. Рівне

07 серпня 2019 року 10:00 год.

На засідання прибули наступні члени обласного комітету з проведення конкурсів на перевезення пасажирів автомобільним транспортом загального користування (надалі-Комітет):

- |                                |   |
|--------------------------------|---|
| Мисюра Федір Миколайович       | - начальник управління інфраструктури та промисловості облдержадміністрації, заступник голови Комітету;   |
| Ярмусь Пантелеймон Дмитрович   | - юрисконсульт філії «Рівненський державний обласний навчально-курсовий комбінат» «Укрінтеравто-сервіс», секретар Комітету;                                     |
| Бучек Віталій Олександрович    | - представник громадської організації «Перевізники Рівненської області»;  |
| Валерко Андрій Анатолійович    | - завідувач сектором технічного контролю та перевезенням небезпечних вантажів транспортними засобами регіонального сервісного центру МВС в Рівненській області; |
| Дорошева Алла Миколаївна       | - керівник відокремленого підрозділу громадської організації «Всеукраїнська колегія людей з обмеженими Можливостями «соціальна солідарність»;                   |
| Коваленко Микола Васильович    | - начальник управління Укртрансбезпеки у Рівненській області;   |
| Кончук Людмила Михайлівна      | - начальник управління податків і зборів з фізичних осіб ГУ ДФС у Рівненській області;  |
| Ольховик Віктор Георгійович    | - голова Рівненського обласного об'єднання Всеукраїнської організації інвалідів «Союз організацій інвалідів України»;   |
| Омельчук Сергій Іванович       | - голова Рівненського обласного осередку Всеукраїнської громадської організації «Українська асоціація перевізників»;  |
| Сисюк Микола Володимирович     | - представник Рівненського обласного відділення Всеукраїнської громадської організації «Всеукраїнська організація автомобільних перевізників»;                  |
| Шинкаренко Вікторія Степанівна | - представник громадської організації «Обласна ветеранська спілка учасників АТО Рівненщини».  |

Відповідно до п. 48 Порядку проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03.12.2008р. № 1081 (надалі – Порядок проведення конкурсу), під час засідання Комітету здійснювався технічний аудіозапис.

Засідання Комітету відкрив заступник голови Мисюра Ф.М..

Секретар Комітету Ярмусь П.Д. повідомив, що на засідання прибули 10 членів Комітету, які наділені правом голосу для прийняття рішень. У такому складі Комітет правомочний приймати рішення з питань, які розглядатимуться на засіданні. На розгляд Комітету винесено 53 об'єкти, для участі у конкурсі подано 46 заяв від перевізників-претендентів.

До початку розгляду конкурсних пропозицій на засіданні Комітету надійшли заяви про відмову від участі у конкурсі від перевізника-претендента ТзОВ «Укр-Пас-Транс» на об'єкт № 21 «Рівне АС «Чайка – Володимирець АС», рейси № 14078-14081 (додаток 1).

Запросили до залу засідань перевізників, прибулих на засідання конкурсного комітету, та осіб, які їх представляють, і в їхній присутності відкрили конверти перевізників-претендентів з позначкою № 2 та оголосили перелік претендентів на відповідні об'єкти конкурсу.

Оголошено перерву для підготовки робочим органом матеріалів, необхідних для розгляду пропозицій перевізників – претендентів.

Після завершення перерви перейшли до розгляду конкурсних пропозицій перевізників-претендентів.

Із-за відсутності перевізника-претендента ФОП Гринчука К.О. його конкурсні пропозиції на об'єкт № 1 «Рівне АС – Дубно АС», графік № 4, 3 оборотні рейси, «Дубно АС – Шепетин», 2 оборотні рейси відповідно до п. 45 Порядку проведення конкурсу були розглянуті на підставі документів, поданих перевізником на конкурс.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Гринчука К.О. на об'єкт № 1 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення перевізника-претендента ФОП Гринчука К.О. переможцем конкурсу по об'єкту № 1:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Валерко А.А.; Дорошева А.М.; Коваленко М.В.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 10 голосів;

- «проти» - немає;

- «утримався» - немає.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 1 визначено ФОП Гринчука К.О. та оголосили рішення Комітету.

В присутності перевізника-претендента ФОП Дяченка В.Ю. розглянули його конкурсні пропозиції на об'єкт № 2 «Рівне ПВА – Дядьковичі ч/з Ясининичі», 7 оборотних рейсів.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Дяченка В.Ю. на об'єкт конкурсу № 2 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 2 ФОП Дяченка В.Ю.:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Валерко А.А.; Дорошева А.М.; Коваленко М.В.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 10 голосів;

- «проти» - немає;

- «утримався» - немає.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 2 визначено ФОП Дяченка В.Ю.

Запросили до залу засідань ФОП Дяченка В.Ю. та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 2.

В присутності перевізника-претендента ФОП Панчука Е.П. розглянули його конкурсні пропозиції на об'єкт № 3 «Рівне ПВА – Корнин», графік № 1, 11/12 оборотних рейсів Рівне ПВА – Корнин», графік № 4, 2 оборотні рейси.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Панчука Е.П. на об'єкт конкурсу № 3 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 3 ФОП Панчука Е.П.:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Дорошева А.М.; Коваленко М.В.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 9 голосів;

- «проти» - Валерко А.А. – 1 голос

- «утримався» - немає.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 3 визначено ФОП Панчука Е.П.

Запросили до залу засідань ФОП Панчука Е.П. та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 3

В присутності перевізника-претендента ФОП Ювка П.М. розглянули його конкурсні пропозиції на об'єкт № 4 «Рівне ПВА – Клевань», графік № 1, 5 оборотних рейсів.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Ювка П.М. на об'єкт конкурсу № 4 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 4 ФОП Ювка П.М.:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Валерко А.А.; Дорошева А.М.; Коваленко М.В.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 10 голосів;

- «проти» - немає;

- «утримався» - немає.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 4 визначено ФОП Ювка П.М.

Запросили до залу засідань ФОП Ювка П.М. та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 4.

В присутності перевізника-претендента ФОП Ювка П.М. розглянули його конкурсні пропозиції на об'єкт № 5 «Рівне ПВА – Клевань», графік № 2, 6 оборотних рейсів.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Ювка П.М. на об'єкт конкурсу № 5 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 5 ФОП Ювка П.М.:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Валерко А.А.; Дорошева А.М.; Коваленко М.В.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 10 голосів;

- «проти» - немає;

- «утримався» - немає.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 5 визначено ФОП Ювка П.М.

Запросили до залу засідань ФОП Ювка П.М. та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 5.

В присутності перевізника-претендента ФОП Ювка П.М. розглянули його конкурсні пропозиції на об'єкт № 9 «Квасилів – Рівне ПВА», графік № 2, 10 оборотних рейсів.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Ювка П.М. на об'єкт конкурсу № 9 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 9 ФОП Ювка П.М.:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Валерко А.А.; Дорошева А.М.; Коваленко М.В.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 10 голосів;

- «проти» - немає;

- «утримався» - немає.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 9 визначено ФОП Ювка П.М.

Запросили до залу засідань ФОП Ювка П.М. та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 9.

В присутності перевізника-претендента ФОП Ювка П.М. розглянули його конкурсні пропозиції на об'єкт № 10 «Квасилів – Рівне ПВА», графік № 4, 10 оборотних рейсів.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Ювка П.М. на об'єкт конкурсу № 10 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 10 ФОП Ювка П.М.:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Валерко А.А.; Дорошева А.М.; Коваленко М.В.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 10 голосів;

- «проти» - немає;

- «утримався» - немає.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 10 визначено ФОП Ювка П.М.

Запросили до залу засідань ФОП Ювка П.М. та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 10.

На участь у конкурсі по об'єкту № 6 «Рівне ПВА – Клевань», графік № 5, 5 оборотних рейсів подана заява перевізником-претендентом ТзОВ «Укр-Пас-Транс». Оскільки перевізник-претендент подав до участі у конкурсі документи такі, що містять недостовірну інформацію стосовно реєстраційних документів на транспортний засіб, організатор перевезень відповідно до ч. 1 п. 12 Порядку проведення конкурсу прийняв рішення про недопущення ТзОВ «Укр-Пас-Транс» до участі у конкурсі. Рішення організатора перевезень про недопущення ТзОВ «Укр-Пас-Транс» до участі у конкурсі на об'єкт № 6 було доведено до відома представника перевізника- претендента за довіреністю (додаток № 2) Савонік Наталії Ігорівни під час засідання Комітету.

В присутності Савонік Наталії Ігорівни, яка за довіреністю представляє інтереси ТзОВ «Укр-Пас-Транс», розглянули конкурсні пропозиції перевізника-претендента ТзОВ «Укр-Пас-Транс» на об'єкт № 7 «Рівне ПВА – Клевань», графік № 6, 5 оборотних рейсів.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ТзОВ «Укр-Пас-Транс» на об'єкт конкурсу № 7 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 7 ТзОВ «Укр-Пас-Транс»:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Валерко А.А.; Дорошева А.М.; Коваленко М.В.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 10 голосів;

- «проти» - немає;

- «утримався» - немає.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 7 визначено ТзОВ «Укр-Пас-Транс».

Запросили до залу засідань Савонік Н.І., яка представляє інтереси перевізника-претендента ТзОВ «Укр-Пас-Транс», та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 7.

В присутності Савонік Наталії Ігорівни, яка за довіреністю представляє інтереси ТзОВ «Укр-Пас-Транс», розглянули конкурсні пропозиції перевізника-претендента ТзОВ «Укр-Пас-Транс» на об'єкт № 8 «Рівне ПВА – Зоря ч/з зал. ст. Клевань», 5 оборотних рейсів.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ТзОВ «Укр-Пас-Транс» на об'єкт конкурсу № 8 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 8 ТзОВ «Укр-Пас-Транс»:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Валерко А.А.; Дорошева А.М.; Коваленко М.В.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 10 голосів;

- «проти» - немає;

- «утримався» - немає.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 8 визначено ТзОВ «Укр-Пас-Транс».

Запросили до залу засідань Савонік Н.І., яка представляє інтереси перевізника-претендента ТзОВ «Укр-Пас-Транс», та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 8.

В присутності Савонік Наталії Ігорівни, яка за довіреністю представляє інтереси ТзОВ «Укр-Пас-Транс», розглянули конкурсні пропозиції перевізника-претендента ТзОВ «Укр-Пас-Транс» на об'єкт № 43 «Рівне ПВА – Хотин ч/з В. Олексин», 7 оборотних рейсів, «Рівне ПВА – Бронники – Білівські Хутори», 2 оборотні рейси.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ТзОВ «Укр-Пас-Транс» на об'єкт конкурсу № 43 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 43 ТзОВ «Укр-Пас-Транс»:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Дорошева А.М.; Коваленко М.В.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 9 голосів;

- «проти» - немає;

- «утримався» Валерко А.А., 1 голос.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 43 визначено ТзОВ «Укр-Пас-Транс».

Запросили до залу засідань Савонік Н.І., яка представляє інтереси перевізника-претендента ТзОВ «Укр-Пас-Транс», та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 43.

В присутності Савонік Наталії Ігорівни, яка за довіреністю представляє інтереси ТзОВ «Укр-Пас-Транс» розглянули конкурсні пропозиції перевізника-претендента ТзОВ «Укр-Пас-Транс» на об'єкт № 45 «Рівне ПВА – Оржів», графік № 1, 7 оборотних рейсів.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ТзОВ «Укр-Пас-Транс» на об'єкт конкурсу № 45 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 45 ТзОВ «Укр-Пас-Транс»:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Валерко А.А.; Дорошева А.М.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 9 голосів;

- «проти» - немає;

- «утримався» - Коваленко М.В., 1 голос.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 45 визначено ТзОВ «Укр-Пас-Транс».

Запросили до залу засідань Савонік Н.І., яка представляє інтереси перевізника-претендента ТзОВ «Укр-Пас-Транс», та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 45.

В присутності Савонік Наталії Ігорівни, яка за довіреністю представляє інтереси ТзОВ «Укр-Пас-Транс», розглянули конкурсні пропозиції перевізника-претендента ТзОВ «Укр-Пас-Транс» на об'єкт № 46 «Рівне ПВА – Оржів», графік № 2, 7 оборотних рейсів.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ТзОВ «Укр-Пас-Транс» на об'єкт конкурсу № 46 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 46 ТзОВ «Укр-Пас-Транс»:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Дорошева А.М.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 8 голосів;

- «проти» - немає;

- «утримався» - Валерко А.А., Коваленко М.В., 2 голоси.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 46 визначено ТзОВ «Укр-Пас-Транс».

Запросили до залу засідань Савонік Н.І., яка представляє інтереси перевізника-претендента ТзОВ «Укр-Пас-Транс», та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 46.

В присутності Савонік Наталії Ігорівни, яка за довіреністю представляє інтереси ТзОВ «Укр-Пас-Транс», розглянули конкурсні пропозиції перевізника-претендента ТзОВ «Укр-Пас-Транс» на об'єкт № 47 «Рівне ПВА – Оржів», графік № 3, 7 оборотних рейсів.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ТзОВ «Укр-Пас-Транс» на об'єкт конкурсу № 47 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 47 ТзОВ «Укр-Пас-Транс»:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Валерко А.А.; Дорошева А.М.; Коваленко М.В.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 10 голосів;

- «проти» - немає;

- «утримався» - немає.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 47 визначено ТзОВ «Укр-Пас-Транс».

Запросили до залу засідань Савонік Н.І., яка представляє інтереси перевізника-претендента ТзОВ «Укр-Пас-Транс», та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 47.

В присутності Савонік Наталії Ігорівни, яка за довіреністю представляє інтереси ТзОВ «Укр-Пас-Транс», розглянули конкурсні пропозиції перевізника-

претендента ТзОВ «Укр-Пас-Транс» на об'єкт № 48 «Рівне ПВА – Оржів», графік № 4, 7 оборотних рейсів.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ТзОВ «Укр-Пас-Транс» на об'єкт конкурсу № 48 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 48 ТзОВ «Укр-Пас-Транс»:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Дорошева А.М.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 8 голосів;

- «проти» - немає;

- «утримався» - Валерко А.А., Коваленко М.В., 2 голоси.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 48 визначено ТзОВ «Укр-Пас-Транс».

Запросили до залу засідань Савонік Н.І., яка представляє інтереси перевізника-претендента ТзОВ «Укр-Пас-Транс», та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 48.

В присутності адвоката Савонік Наталії Ігорівни, яка за ордером серія РН № 154 від 06.08.2019р. (додаток 3) представляє інтереси ФОП Біри Б.А., розглянули конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Біри Б.А. на об'єкт № 11 «Рівне АС – Глинки – М'ятин», 5 оборотних рейсів.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Біри Б.А. на об'єкт конкурсу № 11 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 11 ФОП Біру Б.А.:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Дорошева А.М.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 8 голосів;

- «проти» Валерко А.А., 1 голос;

- «утримався» - Коваленко М.В., 1 голос.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 11 визначено ФОП Біру Б.А..

Запросили до залу засідань Савонік Н.І., яка представляє інтереси перевізника-претендента ФОП Біри Б.А., та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 11.

В присутності Давидюк Олени Миколаївни та Семенюка Юрія Олександровича, які за довіреністю (додатки 4,5) представляють інтереси ФОП Давидюка М.О., розглянули конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Давидюка М.О. на об'єкт № 12 «Рівне ПВА – Городище», графіки № 1 та № 2, 18 оборотних рейсів.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Давидюка М.О. на об'єкт конкурсу № 12 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 12 ФОП Давидюка М.О.:

Результати голосування:



- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Дорошева А.М.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 8 голосів;

- «проти» - Валерко А.А., Коваленко М.В. - 2 голоси;

- «утримався» - немає.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 12 визначено ФОП Давидюка М.О.

Запросили до залу засідань Давидюк О.М. та Семенюка Ю.О., які представляють інтереси перевізника-претендента ФОП Давидюка М.О., та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 12.

В присутності Давидюк Олени Миколаївни та Семенюка Юрія Олександровича, які за довіреністю представляють інтереси ФОП Давидюка М.О., розглянули конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Давидюка М.О. на об'єкт № 13 «Рівне ПВА – Городище ч/з Бармаки», 11 оборотних рейсів.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Давидюка М.О. на об'єкт конкурсу № 13 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 13 ФОП Давидюка М.О.:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Валерко А.А.; Дорошева А.М.; - Коваленко М.В.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 10 голосів;

- «проти» немає;

- «утримався» - немає.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 13 визначено ФОП Давидюка М.О.

Запросили до залу засідань Давидюк О.М. та Семенюка Ю.О., які представляють інтереси перевізника-претендента ФОП Давидюка М.О., та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 13.

В присутності Давидюк Олени Миколаївни та Семенюка Юрія Олександровича, які за довіреністю представляють інтереси ФОП Давидюка М.О., розглянули конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Давидюка М.О. на об'єкт № 14 «Рівне АС – Гориньград Другий ч/з Шубків», 6 оборотних рейсів.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Давидюка М.О. на об'єкт конкурсу № 14 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 14 ФОП Давидюка М.О.:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Валерко А.А.; Дорошева А.М.; - Коваленко М.В.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 10 голосів;

- «проти» немає;

- «утримався» - немає.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 14 визначено ФОП Давидюка М.О.

Запросили до залу засідань Давидюк О.М. та Семенюка Ю.О., які представляють інтереси перевізника-претендента ФОП Давидюка М.О., та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 14.

В присутності Давидюк Олени Миколаївни та Семенюка Юрія Олександровича, які за довіреністю представляють інтереси ФОП Давидюка М.О., розглянули конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Давидюка М.О. на об'єкт № 15 «Рівне ПВА/АС – Забороль», 8 оборотних рейсів.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Давидюка М.О. на об'єкт конкурсу № 15 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 15 ФОП Давидюка М.О.:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Валерко А.А.; Дорошева А.М.; - Коваленко М.В.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 10 голосів;

- «проти» немає;

- «утримався» - немає.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 15 визначено ФОП Давидюка М.О.

Запросили до залу засідань Давидюк О.М. та Семенюка Ю.О., які представляють інтереси перевізника-претендента ФОП Давидюка М.О., та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 15

В присутності Давидюк Олени Миколаївни та Семенюка Юрія Олександровича, які за довіреністю представляють інтереси ФОП Давидюка М.О., розглянули конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Давидюка М.О. на об'єкт № 16 «Рівне ПВА – Ходоси», 8 оборотних рейсів.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Давидюка М.О. на об'єкт конкурсу № 16 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 16 ФОП Давидюка М.О.:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Валерко А.А.; Дорошева А.М.; - Коваленко М.В.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 10 голосів;

- «проти» немає;

- «утримався» - немає.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 16 визначено ФОП Давидюка М.О.

Запросили до залу засідань Давидюк О.М. та Семенюка Ю.О., які представляють інтереси перевізника-претендента ФОП Давидюка М.О., та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 16.

В присутності Трухіної Юлії Миколаївни, яка за довіреністю (додаток 6) представляє інтереси ФОП Семенюк Н.М., розглянули конкурсні пропозиції

перевізника-претендента ФОП Семенюк Н.М. на об'єкт № 17 «Рівне ПВА – Микулин», 6 оборотних рейсів.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Семенюк Н.М. на об'єкт конкурсу № 17 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 17 ФОП Семенюк Н.М.:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Дорошева А.М.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 8 голосів;

- «проти» - немає;

- «утримався» - Валерко А.А., Коваленко М.В., 2 голоси.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 17 визначено ФОП Семенюк Н.М.

Запросили до залу засідань Трухину Ю.М., яка представляє інтереси перевізника-претендента ФОП Семенюк Н.М., та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 17.

В присутності перевізника-претендента ФОП Малахова В.Я. розглянули його конкурсні пропозиції на об'єкт № 18 «Рівне ПВА – Здолбунів АС – Здовбиця», графік № 2, 6 оборотних рейсів.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Малахова В.Я. на об'єкт конкурсу № 18 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 18 ФОП Малахова В.Я.:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Валерко А.А.; Дорошева А.М.; Коваленко М.В.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 10 голосів;

- «проти» - немає;

- «утримався» - немає.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 18 визначено ФОП Малахова В.Я.

Запросили до залу засідань ФОП Малахова В.Я. та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 18.

В присутності перевізника-претендента ФОП Кантоніст О.П. розглянули її конкурсні пропозиції на об'єкт № 19 «Березне АС – Рівне АС «Чайка», рейси № 01030-01035, 3 оборотні рейси.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Кантоніст О.П. на об'єкт конкурсу № 19 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 19 ФОП Кантоніст О.П.:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Валерко А.А.; Дорошева А.М.; Коваленко М.В.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 9 голосів;

- «проти» - немає;
- «утримався» - Кончук Л.М., 1 голос.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 19 визначено ФОП Кантоніст О.П.

Запросили до залу засідань ФОП Кантоніст О.П. та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 19.

В присутності перевізника-претендента ФОП Кантоніст О.П. розглянули її конкурсні пропозиції на об'єкт № 20 «Березне АС – Рівне АС «Чайка», рейси № 01036-01043, 4 оборотні рейси.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Кантоніст О.П. на об'єкт конкурсу № 20 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 20 ФОП Кантоніст О.П.:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Валерко А.А.; Дорошева А.М.; Коваленко М.В.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 9 голосів;

- «проти» - немає;
- «утримався» - Кончук Л.М., 1 голос.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 20 визначено ФОП Кантоніст О.П.

Запросили до залу засідань ФОП Кантоніст О.П. та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 20.

В присутності перевізника-претендента ФОП Боруна М.Є. розглянули його конкурсні пропозиції на об'єкт № 21 «Рівне АС «Чайка – Володимирець АС», рейси № 14078 – 14081, 2 оборотні рейси.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Боруна М.Є. на об'єкт конкурсу № 21 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 21 ФОП Боруна М.Є.:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Валерко А.А.; Дорошева А.М.; Коваленко М.В.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 10 голосів;

- «проти» - немає;
- «утримався» - немає.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 21 визначено ФОП Боруна М.Є.

Запросили до залу засідань ФОП Боруна М.Є. та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 21.

В присутності перевізника-претендента ФОП Ярмолюка П.Є. розглянули його конкурсні пропозиції на об'єкт № 22 «Рівне АС «Чайка – Дубровиця АС», рейси № 06050-06051, 1 оборотний рейс.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Ярмолюка П.Є. на об'єкт конкурсу № 22 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 22 ФОП Ярмолюка П.Є.:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Валерко А.А.; Дорошева А.М.; Коваленко М.В.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 10 голосів;

- «проти» - немає;

- «утримався» - немає.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 22 визначено ФОП Ярмолюка П.Є.

Запросили до залу засідань ФОП Ярмолюка П.Є. та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 22.

В присутності перевізника-претендента ФОП Гриценка Б.П. розглянули його конкурсні пропозиції на об'єкт № 23 «Зарічне АС – Рівне АС «Чайка», рейси № 07002-07003, 1 оборотний рейс.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Гриценка Б.П. на об'єкт конкурсу № 23 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 23 ФОП Гриценка Б.П.:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Валерко А.А.; Дорошева А.М.; Коваленко М.В.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 10 голосів;

- «проти» - немає;

- «утримався» - немає.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 23 визначено ФОП Гриценка Б.П.

Запросили до залу засідань ФОП Гриценка Б.П. та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 23.

В присутності перевізника-претендента ФОП Дякова Г.Г. розглянули його конкурсні пропозиції на об'єкт № 24 «Вараш АС – Рівне АС «Чайка», рейси № 02014-02015, 1 оборотний рейс.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Дякова Г.Г. на об'єкт конкурсу № 24 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 24 ФОП Дякова Г.Г.:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Валерко А.А.; Дорошева А.М.; Коваленко М.В.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 10 голосів;

- «проти» - немає;

- «утримався» - немає.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 24 визначено ФОП Дякова Г.Г.

Запросили до залу засідань ФОП Дякова Г.Г. та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 24.

В присутності директора приватного підприємства фірма «Приватсервіс» Ревка А.В. розглянули конкурсні пропозиції перевізника-претендента приватне підприємство фірма «Приватсервіс» на об'єкт № 25 «Млинів АС – Рівне АС», 2 оборотних рейси №№ 11024-11027.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента приватне підприємство фірма «Приватсервіс» на об'єкт конкурсу № 25 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 25 приватне підприємство фірма «Приватсервіс»:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Дорошева А.М.; Коваленко М.В.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 9 голосів;

- «проти» - немає;

- «утримався» - Валерко А.А., 1 голос.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 25 визначено приватне підприємство фірма «Приватсервіс».

Запросили до залу засідань директора приватного підприємства фірма «Приватсервіс» Ревка А.В. та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 25.

В присутності директора приватного підприємства фірма «Приватсервіс» Ревка А.В. розглянули конкурсні пропозиції перевізника-претендента приватне підприємство фірма «Приватсервіс» на об'єкт № 26 «Млинів АС – Рівне АС», 2 оборотні рейси №№ 11028-11031.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента приватне підприємство фірма «Приватсервіс» на об'єкт конкурсу № 26 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 26 приватне підприємство фірма «Приватсервіс»:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Дорошева А.М.; Коваленко М.В.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 9 голосів;

- «проти» - немає;

- «утримався» - Валерко А.А., 1 голос.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 26 визначено приватне підприємство фірма «Приватсервіс».

Запросили до залу засідань директора приватного підприємства фірма «Приватсервіс» Ревка А.В. та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 26.

В присутності перевізника-претендента ФОП Прибиша П.Я. розглянули його конкурсні пропозиції на об'єкт № 27 «Рівне АС – Млинів АС», 2 оборотні рейси №№ 11012-11015.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Прибиша П.Я. на об'єкт конкурсу № 27 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 27 ФОП Прибиша П.Я.:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Валерко А.А.; Дорошева А.М.; Коваленко М.В.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 10 голосів;

- «проти» - немає;

- «утримався» - немає.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 27 визначено ФОП Прибиша П.Я. Запросили до залу засідань ФОП Прибиша П.Я. та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 27.

В присутності перевізника-претендента ФОП Прибиша П.Я. розглянули його конкурсні пропозиції на об'єкт № 28 «Млинів АС – Рівне АС», 4 оборотні рейси №№ 11016-11023.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Прибиша П.Я. на об'єкт конкурсу № 28 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 28 ФОП Прибиша П.Я.:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Валерко А.А.; Дорошева А.М.; Коваленко М.В.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 9 голосів;

- «проти» - немає;

- «утримався» - Кончук Л.М., 1 голос.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 28 визначено ФОП Прибиша П.Я. Запросили до залу засідань ФОП Прибиша П.Я. та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 28.

В присутності Трухіної Юлії Миколаївни, яка за довіреністю (додаток 7) представляє інтереси ФОП Дубича А.Г., розглянули конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Дубича А.Г. на об'єкт № 29 «Рівне АС – Крилів», 4 оборотні рейси.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Дубича А.Г. на об'єкт конкурсу № 29 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 29 ФОП Дубича А.Г.:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Дорошева А.М.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 8 голосів;

- «проти» - немає;

- «утримався» - Валерко А.А., Коваленко М.В., 2 голоси.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 29 визначено ФОП Дубича А.Г.

Запросили до залу засідань Трухину Ю.М., яка представляє інтереси перевізника-претендента ФОП Дубича А.Г., та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 29.

В присутності перевізника-претендента ФОП Веремейчика В.О. розглянули його конкурсні пропозиції на об'єкт № 30 «Дубно АС – Рівне АС ч/з Варковичі», 4 оборотні рейси №№ 05042-05049.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Веремейчика В.О. на об'єкт конкурсу № 30 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 30 ФОП Веремейчика В.О.:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Валерко А.А.; Дорошева А.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 8 голосів;

- «проти» - Коваленко М.В. 1 голос;

- «утримався» - Кончук Л.М., 1 голос.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 30 визначено ФОП Веремейчика В.О.

Запросили до залу засідань ФОП Веремейчика В.О. та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 30.

В присутності перевізника-претендента ФОП Веремейчика В.О. розглянули його конкурсні пропозиції на об'єкт № 31 «Рівне АС – Дубно АС ч/з Варковичі», 4 оборотні рейси №№ 14026-14033.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Веремейчика В.О. на об'єкт конкурсу № 31 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 31 ФОП Веремейчика В.О.:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Валерко А.А.; Дорошева А.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 8 голосів;

- «проти» - Коваленко М.В. 1 голос;

- «утримався» - Кончук Л.М., 1 голос.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 31 визначено ФОП Веремейчика В.О.

Запросили до залу засідань ФОП Веремейчика В.О. та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 31.

В присутності перевізника-претендента ФОП Веремейчика В.О. розглянули його конкурсні пропозиції на об'єкт № 32 «Рівне АС – Дубно АС ч/з Варковичі», 4 оборотні рейси №№ 14050-14057.



На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Веремейчика В.О. на об'єкт конкурсу № 32 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 32 ФОП Веремейчика В.О.:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Валерко А.А.; Дорошева А.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 8 голосів;

- «проти» - Коваленко М.В. 1 голос;

- «утримався» - Кончук Л.М., 1 голос.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 32 визначено ФОП Веремейчика В.О.

Запросили до залу засідань ФОП Веремейчика В.О. та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 32

В присутності перевізника-претендента ФОП Морозюка Л.В. розглянули його конкурсні пропозиції на об'єкт № 44 «Квасилів – Рівне ПВА», графік № 3, 10 оборотних рейсів.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Морозюка Л.В. на об'єкт конкурсу № 44 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 44 ФОП Морозюка Л.В.:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Дорошева А.М.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 8 голосів;

- «проти» - немає;

- «утримався» - Валерко А.А., Коваленко М.В., 2 голоси.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 44 визначено ФОП Морозюка Л.В.

Запросили до залу засідань ФОП Морозюка Л.В. та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 44.

В присутності перевізника-претендента ФОП Коваль Р.О. розглянули її конкурсні пропозиції на об'єкт № 51 «Здолбунів – Рівне ПВА», графік № 15, 8 оборотних рейсів.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Коваль Р.О. на об'єкт конкурсу № 51 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 51 ФОП Коваль Р.О.:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Дорошева А.М.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 8 голосів;

- «проти» - немає;

- «утримався» - Валерко А.А., Коваленко М.В., 2 голоси.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 51 визначено ФОП Коваль Р.О.

Запросили до залу засідань ФОП Коваль Р.О. та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу №51.

В присутності перевізника-претендента ФОП Ковальчука О.А. розглянули його конкурсні пропозиції на об'єкт № 52 «Рівне ПВА – Зозів», 14 оборотних рейсів.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізника-претендента ФОП Ковальчука О.А. на об'єкт конкурсу № 52 та перейшли до голосування.

Рішення про визначення переможцем конкурсу по об'єкту № 52 ФОП Ковальчука О.А.:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Валерко А.А.; Дорошева А.М.; Коваленко М.В.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 10 голосів;

- «проти» - немає;

- «утримався» - немає.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 52 визначено ФОП Ковальчука О.А.

Запросили до залу засідань ФОП Ковальчука О.А. та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 52.

В присутності директора ТзОВ «Компанія автобусних перевезень» Щепанюка Володимира Петровича, Ващишина Олександра Петровича, який за довіреністю (додаток 8) представляє інтереси ПП «Рівне Транс», Савонік Наталії Ігорівни, яка за довіреністю (додаток 9) представляє інтереси ТзОВ «СВ Лайф», розглянули конкурсні пропозиції перевізників-претендентів ТзОВ «Компанія автобусних перевезень», ПП «Рівне Транс», ТзОВ «СВ Лайф», ФОП Зубковича В.І. на об'єкт № 50 «Рівне ПВА – Тайкури» (графіки № 1,2), 10 оборотних рейсів. ФОП Зубкович В.І. на засідання Комітету не прибув, його конкурсні пропозиції були розглянуті на підставі документів, поданих ним на конкурс.

На закритому засіданні Комітету обговорили конкурсні пропозиції перевізників-претендентів ТзОВ «Компанія автобусних перевезень», ПП «Рівне Транс», ТзОВ «СВ Лайф», ФОП Зубковича В.І. на об'єкт № 50.

Відповідно до п.42 Порядку проведення конкурсу, у разі коли на один з об'єктів конкурсу з перевезення пасажирів на внутрішньообласних, внутрішньорайонних та міських автобусних маршрутах претендує два або більше перевізники-претенденти, конкурсний комітет визначає переможця з використанням бальної оцінки пропозицій перевізників-претендентів та подає пропозиції організатору перевезень.

Сумарна кількість балів згідно переліку показників нарахування балів за системою оцінки пропозицій перевізників-претендентів становить: у ТзОВ «Компанія автобусних перевезень» - 45; у ПП «Рівне Транс» - 19; у ТзОВ «СВ Лайф» - 16; у ФОП Зубковича В.І. - 2 (додаток 10), що є підставою для визначення переможця конкурсу.

Рішення про визначення переможцем конкурсу претендента-перевізника ТзОВ «Компанія автобусних перевезень», який за кількістю нарахованих балів посів перше місце по об'єкту № 50:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Валерко А.А.; Дорошева А.М.; Коваленко М.В.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 10 голосів;

- «проти» - немає;

- «утримався» - немає.

Переможцем конкурсу по об'єкту № 50 визначено ТзОВ «Компанія автобусних перевезень», .

Рішення про визначення ПП «Рівне Транс», претендентом, який за кількістю нарахованих балів посів друге місце по об'єкту № 50:

Результати голосування:

- «за»: Мисюра Ф.М.; Бучек В.О.; Валерко А.А.; Дорошева А.М.; Коваленко М.В.; Кончук Л.М.; Ольховик В.Г.; Омельчук С.І.; Сисюк М.В.; Шинкаренко В.С., всього 10 голосів;

- «проти» - немає;

- «утримався» - немає.

Претендентом, який за результатами конкурсу по об'єкту № 50 посів друге місце визначено ПП «Рівне Транс».

Запросили до залу засідань директора ТзОВ «Компанія автобусних перевезень» Щепанюка В.П., представників ПП «Рівне Транс» і ТзОВ «СВ Лайф» Ващишина О.П. і Савонік Н.І. та оголосили рішення Комітету по об'єкту конкурсу № 50.

Із-за відсутності заяв від перевізників-претендентів про участь у конкурсі на засіданні Комітету не розглядались наступні об'єкти конкурсу: № 33 «Рівне АС - Терентіїв», 3 оборотні рейси; № 34 «Дубно АС – Рівне ПВА ч/з Дядьковичі», 1 оборотний рейс № 05028 -05029; № 35 «Дубно АС – Костянець» (графік № 3), 1 оборотний рейс; № 36 «Дубно АС – Бондарі – Нагоряни – Ступно», 1 оборотний рейс; № 37 «Рівне ПВА - Антопіль», 9 оборотних рейсів; № 38 «Сарни АС – Рівне АС «Чайка», 2 оборотні рейси №№16082-16085; № 39 «Сарни АС – Рівне АС «Чайка», 1 оборотний рейс № 16066 – 16067; № 40 «Вараш АС – Березина», 2 оборотні рейси, «Вараш АС – Володимирець АС», 2 оборотні рейси; № 41 «Володимирець АС – Борове ч/з Чудлю», 1 оборотний рейс № 02036-02037; № 42 «Рівне АС «Чайка» – Володимирець АС», 2 оборотні рейси №№14390-14393; № 49 «Вараш АС – Дачні Ділянки» 2 оборотні рейси; № 53 «Рівне ПВА – Плоске ч/з Завидів», 3 оборотні рейси.

Також на засіданні Комітету не розглядався об'єкт № 6, оскільки претендент ТзОВ «Укр-Пас-Транс», який заявив про участь у конкурсі на цей об'єкт, не був допущений до участі у конкурсі.

Після закінчення розгляду конкурсних пропозицій перевізників-претендентів, головуєчий на засіданні Комітету - начальник управління інфраструктури та промисловості облдержадміністрації Мисюра Ф.М. довів до відома членів Комітету рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 06.02.2019р., яким визнано протиправним рішення конкурсного комітету по перевезенню пасажирів на автобусному маршруті загального користування від 21.06.2018 року в частині не нарахування перевізнику-претенденту ПП «Надія Авто» додаткових «+30 балів» за наслідками розгляду конкурсних пропозицій по об'єктах конкурсу: № 9

«Гута - Рівне АС «Чайка», 4 оборотні рейси; № 10 «Рівне АС «Чайка» - Ледне», 3 оборотних рейси; № 11 «Гута – Рівне АС «Чайка» ч/з Степань», 3 оборотні рейси. Рішенням суду скасований наказ управління інфраструктури та промисловості Рівненської ОДА № 4 від 02.07.2018 року про визнання переможцями конкурсу: ТзОВ «Укр-Пас-Транс» по об'єкту № 9; ТзОВ «СВ Лайф» по об'єктах № 10 та № 11.

Вказане рішення Рівненського окружного адміністративного суду судом апеляційної інстанції залишене без змін і набуло законної сили з 20.06.2019 року.

Також начальник управління інфраструктури та промисловості облдержадміністрації Мисюра Ф.М. поінформував присутніх членів Комітету проте, що до організатора перевезень звернувся із заявою перевізник Ляш О.О. про продовження строку дії договору від 21.11.2014р. № 1053 про організацію перевезень пасажирів на автобусному маршруті загального користування «Дубно АС – Рівне АС ч/з Варковичі» № 05012-05023. Враховуючи, що перевізник Ляш О.О. інвестував кошти на придбання більш нового і комфортнішого автобуса, здійснював перевезення за маршрутом протягом попереднього періоду без порушень, організатор перевезень, керуючись п.п. 29, 53 Порядку проведення конкурсу, продовжив строк дії вище зазначеного договору один раз на п'ять років.

У зв'язку із завершенням розгляду всіх конкурсних пропозицій претендентів засідання Комітету закрили.


Додатки:

1. Заява ТзОВ «Укр-Пас-Транс» від 07.08.2019р. про відмову від участі у конкурсі на об'єкт № 21 на 1 арк. в 1 прим.;
2. Довіреність Савонік Н.І. від 06.08.2019р. на 1 арк. в 1 прим.;
3. Копія ордеру серія РН-154 від 06.08.2019р. про надання правової допомоги перевізнику-претенденту Бірі Б.А. на 1 арк. в 1 прим.;
4. Копія довіреності Давидюк О.М. від 23.03.2016р. на 1 арк. в 1 прим.;
5. Копія довіреності Семенюк Ю.О. від 07.08.2019р. на 1 арк. в 1 прим.;
6. Копія довіреності Трухіної Ю.М. від 15.09.2010р. на 1 арк. в 1 прим.;
7. Копія довіреності Трухіної Ю.М. від 06.08.2019р. на 1 арк. в 1 прим.;
8. Копія довіреності Ващишина О.П. від 05.08.2019р. № 34 на 1 арк. в 1 прим.;
9. Довіреність Савонік Н.І. від 03.05.2019р. на 1 арк. в 1 прим.;
10. Перелік показників нарахування балів за системою оцінки конкурсних пропозицій перевізників-претендентів по об'єкту конкурсу № 50 на 2 арк. в 1 прим.;
11. Картки особистого голосування членів конкурсного комітету на 30 арк. в 1 прим.;
12. Перелік транспортних засобів перевізників-претендентів конкурсу 07.08.2019р. на 4 арк. в 1 прим.;
13. Таблиця результатів конкурсу 07.08.2019р. на 3 арк. в 1 прим.

Начальник управління інфраструктури та промисловості Рівненської облдержадміністрації,  
заступник голови Комітету



Члени Комітету:

  
В. Бучек

«12» серпня 2019 року

  
А. Валерко

«12» серпня 2019 року

  
А. Дорошева


«13» серпня 2019 року

  
М. Коваленко

«13» серпня 2019 року

  
Л. Кончук

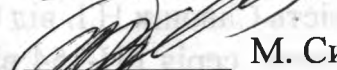
«12» серпня 2019 року

  
В. Ольховик


«12» серпня 2019 року

  
С. Омельчук

«13» серпня 2019 року

  
М. Сисюк

«12» серпня 2019 року

  
В. Шинкаренко

«12» серпня 2019 року

Секретар Комітету

  
П. Ярмусь

«12» серпня 2019 року